

Jean Staune

« Qui est Dieu ? »



Jean Staune est le fondateur de l'Université interdisciplinaire de Paris. Il a écrit de très nombreux livres. Celui qui est le plus en rapport avec le thème d'aujourd'hui est « Explorateur de l'invisible », mais aussi « Notre existence a-t-elle un sens ? » best-seller dans sa catégorie et « Les clés du futur ». Il est également expert APM, philosophe des sciences et des religions, il est diplômé en paléontologie, en mathématiques, en science de gestion. Marié à une chinoise, il connaît bien la philosophie chinoise, le Tao.

Jean Staune :

Je suis très heureux de vous revoir au CERA pour vous entretenir de choses que je n'ai encore jamais dites en public. Pour moi, c'est un moment important.

Quelles inspirations pour le XXI^e siècle ? Je pense que ce dont nous avons besoin avant tout, c'est de sens. Nous avons besoin de sens parce que nous savons de mieux en mieux comment nous faisons les choses, comment aller sur la lune, sur Mars, comment fabriquer des téléphones portables. Mais nous savons de moins en moins pourquoi nous les faisons. Pourquoi aller sur la lune, demain sur Mars, pourquoi un iPhone 13, puis un 14-15-16... Paul Valéry disait « Nous irons promener notre angoisse sur la Lune mais ce sera toujours la même ». Nous avons besoin de sens et pour le sens, nous avons besoin d'un fondement, de quelque chose pour reposer autre chose, comme un arbre a besoin de racines. André

Comte Sponville a fait un texte formidable de déconstruction « Nous ne pouvons pas fonder sur l'homme, il y a eu Mère Thérèse mais il y a eu Hitler. Nous ne pouvons pas fonder sur la nature car il y a des choses admirables dans la nature mais aussi des choses horribles. Nous ne pouvons pas fonder sur l'Histoire, il y a eu les marxistes », le seul fondement possible pour André Comte Sponville qui est athée « C'est Dieu, mais manque de bol, Dieu n'existe pas ! » Donc nous devons fonder sans fondement, c'est très acrobatique et très triste. Il faut aimer la vérité d'un amour désespéré parce que la vérité ne nous aime pas. Si Dieu existe, c'est une vérité et cette vérité est susceptible de nous aimer, mais s'il n'y a pas de dieu, nous devons aimer la vérité alors que la vérité ne nous aime pas. Nous sommes dans cette situation de manque de fondement et la question qui se pose est la suivante : Et si André Comte Sponville qui a vécu une grande partie de la philosophie moderne, qui est agnostique ou athée, se trompait ? Et s'il y avait un fondement ?

Alors j'ai intitulé ma conférence « Qui est Dieu ? » C'est culoté comme titre, et ce qui est encore plus culoté, c'est que nous allons donner une réponse. D'abord Dieu est d'actualité, c'est une bonne nouvelle. Le Figaro Magazine en faisait ce week-end sa couverture et présentait le livre « Dieu. La science. Les preuves. La science, nouvelle alliée de Dieu ».



Ce livre vient de sortir, je n'en suis pas l'auteur mais je fais partie d'un groupe de consultants qui ont collaboré à sa rédaction pendant plusieurs années. La publicité du Figaro a donc commencé hier matin et hier soir, ce livre était le premier des ventes en France, toutes catégories confondues sur Amazon, devant Éric Zemmour indéboulonnable depuis plusieurs semaines. Dieu est plus fort qu'Éric Zemmour. Donc Dieu intéresse encore beaucoup.

Qui est Dieu ? Dieu, c'est Brahman.

• Brahman (dans l'Advaita Vedanta)

•Un, l'ensemble et la seule réalité dans le monde. En dehors du Brahman, rien d'autre, y compris Dieu, l'univers, les objets matériels et les individus, n'est vrai. Le Brahman est au mieux décrit comme la réalité infinie, omniprésente, toute-puissante, incorporelle, impersonnelle, transcendante et immanente, qui est l'essence divine de toute existence.

•

Bien sûr ce sont des mots et il faut se méfier des mots pour saisir un truc qui est au-delà des mots.

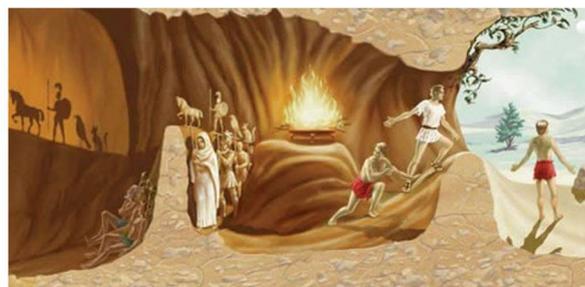
Nous sommes dans l'Advaita Vedanta dans lequel apparaît un deuxième terme essentiel, la MAYA :

MAYA

•Māyā a deux fonctions principales : la première est de devoir cacher le Brahman aux esprits humains, et l'autre est de devoir présenter le monde matériel comme vrai. La Māyā est aussi indescriptible. Elle est ni complètement réelle ni complètement fausse, donc indescriptible.

Bernard d'Espagnat, qui était l'un de mes principaux maîtres, m'a toujours dit « Si nous voulons une image pour exprimer le message de ce que la physique quantique nous dit de la réalité ultime, nous devons nous reporter au mythe de la caverne de Platon » :

La caverne symbolise le monde sensible où les hommes vivent et pensent accéder à la vérité par leurs sens. Mais croire que cette vie est la vraie vie est une illusion



Des hommes sont au fond de la caverne. Ils ne voient que des ombres qui se projettent sur le fond de la caverne, ce sont en réalité les ombres d'objets réels placés à l'extérieur de la caverne. Ils prennent

ça pour la réalité parce qu'ils n'ont pas le choix. Platon explique bien que nous sommes exactement dans la même situation. Bernard d'Espagnat me disait « L'image que la science nous donne du réel, c'est exactement ça ». Ça, c'est la Maya, c'est-à-dire l'idée que les ombres que vous voyez sur le fond de la caverne est la vraie réalité.

MAYA

•Māyā a deux fonctions principales : la première est de devoir cacher le Brahman aux esprits humains, et l'autre est de devoir présenter le monde matériel comme vrai. La Māyā est aussi indescriptible. Elle est ni complètement réelle ni complètement fausse, donc indescriptible.

Maya peut se traduire par illusion ou par miroir déformant.

Il y a un troisième terme dans l'Advaita Vedanta, Ishvara, qui est essentiel mais moins connu :

ISHVARA

• Lorsque l'homme essaie de connaître les attributs de Brahman avec son esprit, sous l'influence de Māyā, Brahman est perceptible comme étant Īshvara. Ishvara est Brahman avec la Māyā. Shankara utilise la métaphore suivante : lorsque le « reflet » de l'Esprit Cosmique tombe sur le miroir de Māyā, il apparaît comme le Seigneur Suprême. Le Seigneur Suprême est vrai seulement dans le niveau pragmatique — sa véritable forme dans la sphère transcendantale est l'Esprit Cosmique.

Retenez, Brahman est l'absolu, l'ultime réalité, le tout. La Maya est le miroir déformant, nous sommes comme dans la caverne de Platon, et Ishvara est le seigneur du monde, appelé Dieu dans les traditions du monde.

Un des plus grands mystiques chrétiens, Maître Eckhart distingue la déité de Dieu.

Maitre Eckhart

•Eckhart distingue la déité et Dieu. La déité, c'est l'essence divine absolue, au dessus de tout nom, de tout rapport, et dont nous ne pouvons rien affirmer, sinon qu'elle est unité. On ne peut donc en parler qu'en termes de théologie apothatique (négative). Dieu, au contraire, c'est la Déité en tant qu'elle en rapport.

La Déité : Dieu au-delà de Dieu ...

• La déité est « l'Un d'où tout procède, l'essence divine en soi inconnaissable, que l'on ne peut évoquer que par négation en écartant toute multiplicité. La déité excède Dieu, ce dernier dépend de la déité qui est un « Un ».

• « Dieu » est ce qui entre en contact avec les créatures, c'est le Dieu révélé et l'objet d'une connaissance positive. Dieu est second à la déité, en tant qu'il en est une émanation, à l'instar de tout ce qui vit sur Terre, dont bien sûr l'homme.

• Les trois éléments de la Trinité (Père, Fils et Saint-Esprit) ne sont eux-mêmes que médiations entre l'âme et la déité, et leurs différences doivent se dissoudre dans le principe divin, la déité

Il y a cinq ou six ans, une nuit, j'ai eu une intuition. J'ai soudain compris que l'Advaita Vedanta, avec l'idée de Brahman et avec l'idée d'Ishvara, Seigneur du monde, c'est-à-dire Dieu, sont exactement la même chose que ce que disait Maître Eckhart. Alors j'ai beaucoup pleuré dans mon lit parce que, quand on sait que l'on a une intuition vraie, on le sent profondément et le temps n'existe plus. J'ai senti ce jour-là un truc énorme : Dieu au-delà de Dieu comme il y a Brahman au-delà d'Ishvara. Il s'agit de la même chose dans deux traditions a priori très différentes.

Jacob Böhme, mystique protestant, sabotier, n'a jamais rien lu, mais il avait la connaissance infuse, ça lui venait de l'au-delà, il n'a évidemment pas lu Maître Eckhart :

Jacob Böhme (1575-1624)

• Dieu envisagé dans son essence est sans distinction, sans nature il est à la fois Dieu et le Tout.

L'Evangile nous dit que personne n'a jamais vu Dieu. La bible juive et le Tao disent la même chose :

- Personne n'a jamais vu Dieu (Jean 1:18)
- C'est que nul n'a vu le Père, sinon celui qui vient de Dieu, celui-là a vu le Père (Jean 6:46)
- L'Eternel dit : Tu ne pourras pas voir ma face, car l'homme ne peut me voir et vivre (Exode 33:20)
- Si vous allez au-devant de lui, vous ne voyez point sa face ; si vous le suivez, vous ne voyez point son dos. (Tao Te King 14)

Et dans le Tao Te King, il y a des choses magnifiques (Tao Te King 14) :

- Vous le regardez (le Tao) et vous ne le voyez pas : on le dit *incolore*.
- Vous l'écoutez et vous ne l'entendez pas : on le dit *aphone*.
- Vous voulez le toucher et vous ne l'atteignez pas : on le dit *incorporel*.

- Il est éternel et ne peut être nommé.
- Il rentre dans le *non-être*.
- On l'appelle une forme sans forme, une image sans image.

Tao Te King 1 :

- (L'être) sans nom est l'origine du ciel et de la terre ; avec un nom, il est la mère de toutes choses.
- C'est pourquoi, lorsqu'on est constamment exempt de passions, on voit son essence spirituelle (Bramham) ; lorsqu'on a constamment des passions, on le voit sous une forme bornée (Ishvara).

Vous voyez c'est Dieu et la déité, c'est Brahman et Ishvara. Il y a le Tao sans nom, le truc innommable, que l'on ne peut pas voir, que l'on ne peut pas nommer, mais il y a aussi le Tao avec un nom qui lui est la mère de toute chose. Et pourtant le Tao Te King est très différent de l'Advaita Vedanta qui est très différent du christianisme. Vous commencez à voir que derrière tout ça il y a peut-être quelque chose de sérieux à découvrir, qui pourrait être un fondement, et que ce n'est pas le fait du hasard. Finalement l'affirmation « Dieu n'existe pas ! » de notre ami André Comte Sponville était peut-être un peu rapide.

Prenons maintenant un païen, un philosophe néo platonicien, Plotin, un très grand penseur qui dit « Il y a l'un au-delà de l'être. » :

- **L'Un et l'Être chez Plotin**
- **De ce qui est absolument Un découle tout le reste.**
- **L'Un permet l'être.**

Regardez maintenant le Zohar, un des grands textes sacrés juifs (Le Zohar, éditions Verdier, page 94) :

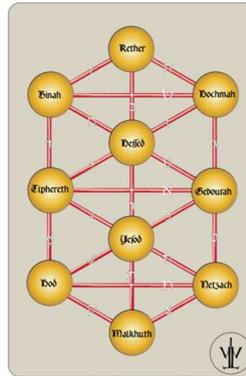
- **« Dans le commencement il a créé Élohim »**
- **Splendeur : c'est à partir d'elle que tous les dires ont été créés en secret par le déploiement du point de cette splendeur enfermée.**
- **Si pour Élohim il est écrit « créé », ne t'en étonne pas car il est écrit : « Il créa l'homme dans la ressemblance à Elohim ».**
- **Splendeur, c'est au commencement, l'antériorité absolue dont le nom est « Je serai ».**

Elohim, c'est Dieu. Au-delà de Dieu il y a la Déité, dans le Zohar cela s'appelle la Splendeur. C'est à partir d'elle que tous les dires ont été créés en secret par le déploiement du Point, cette Splendeur enfermée. Cela fait référence au big bang. Il y avait un Point et ce Point s'est développé. La Splendeur est à l'origine de tout. Dieu a dit à Moïse « Je suis Celui qui suis ! » au-dessus de Dieu. Dans la Kabbale, dans le Zohar, son nom est « Je serai » parce qu'il a en lui la totalité du futur des êtres. Encore une fois c'est Dieu et la Déité

Regardons maintenant dans la Kabbale, ce que nous appelons Ein Sof et ses 10 Séphiroths :

Ein Sof / 10 Séphiroths

L'Ein Sof, c'est ce qui ne peut être pensé, c'est la **Dimension Transcendante de la Divinité** que l'Homme est incapable d'atteindre car Il est trop Limité. Même la Torah n'y fait pas allusion. C'est le **Mystère des Mystères**.



L'Ein Sof est Dieu pensé par Dieu.

Tous les autres Noms désignent Dieu pensé par l'homme et se rapportent donc à l'Eternel qui s'est manifesté en créant, s'est révélé à Moïse sur le Sinaï, et a donné sa Loi au peuple d'Israël.

Il existe donc deux mondes divins qui en réalité ne font qu'un, unis comme le charbon et sa flamme.

Le premier, inintelligible et au -dessus de tout connaître, ne peut être imaginé qu'à travers un mot : Ein Sof.

Le second par lequel il est possible d'approcher une compréhension de Dieu est le monde des Séphiroths. »

citation attribuée à Rabbi Siméon Bar Yochai

Il est temps de synthétiser, Qui est Dieu ? vous avez là la perception humaine de Dieu :

Unité de la pensée Indo-judéo-européenne

•Perceptions Humaines / Réalité Ultime

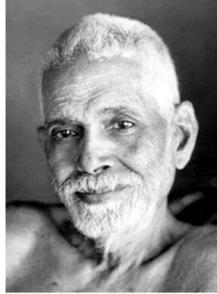
- Ishvara / Brahman dans l'Advaita Védanta
- Dieu / Daité chez Maitre Eckart
- L'Etre / L'UN chez Plotin
- Elohim / La Splendeur dans le Zohar
- Séphiroths / Ein Sof dans la Kabbale
- Tao avec nom/ Tao sans nom

Vous avez aussi Dieu qui parle de lui-même. Il y a là une unité de pensée indo-judéo-chrétienne et chinoise. Nous trouvons exactement le même concept, la même articulation et là, nous commençons à trouver quelque chose de solide parce que nous sommes à la recherche de fondements pour un monde en mutation qui en a rudement besoin.

Qui sommes-nous ?

Le plus grand mystique de l'Advaita Vedanta est :

Ramana Maharshi



Ramana Maharshi se contentait, pendant des années, de dire à ses disciples « Qui suis-je ? »

- Je ne suis pas ce corps
 - Je ne suis pas l'ensemble de mes perceptions
 - Je ne suis pas cet ensemble d'activités
 - Je ne suis pas cet ensemble de désirs
 - Je ne suis pas cette force vitale qui est en moi
 - Je ne suis même pas ce mental qui pense
 - Je suis au-delà de ça
-
- **La physique quantique nous dit que :**
 - La réalité ultime n'est pas dans l'espace
 - La réalité ultime n'est pas dans le temps
 - La réalité ultime n'est pas de l'énergie
 - La réalité ultime n'est ni duelle ni non duelle

QUI SUIS JE ? (version physique quantique)

- Je ne suis pas ces atomes qui compose mon corps
- Je ne suis pas dans ce temps où j'évolue
- Je ne suis pas dans cet espace où je me meus
- Je ne suis pas cette énergie qui circule en moi
- Je suis ce qui est antérieur à la séparation entre le sujet et l'objet

Ramana Maharshi dit « Cette pure Conscience qui seule demeure - CELA je suis. »

Et quand nous lui demandons :

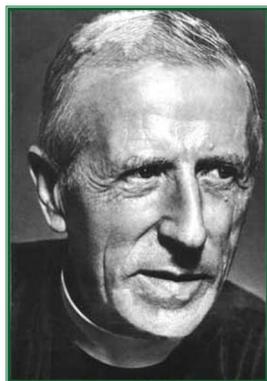
- Peut-il y avoir réalisation du Soi tout en expérimentant le monde comme réel ?

- **Non, ce n'est pas possible : tant que ne cesse la croyance dans la réalité du monde, la réalisation du Soi, le substrat, ne peut être obtenue.**

Et vous voyez à quoi sert la Maya. Pourquoi avons-nous ce miroir déformant devant nous ?

- **Quand le mental émerge du Soi, le monde surgit. Ainsi, lorsque le monde apparaît (comme réel), le Soi n'apparaît pas ; et lorsque le Soi apparaît (ou resplendit), c'est le monde qui n'apparaît pas.**
- **Si on s'interroge assidûment sur la nature du mental, celui-ci finira par disparaître, laissant seul le Soi. Ce qui est désigné comme le Soi est l'âtman.**

En occident nous avons un très grand visionnaire, c'est Teilhard de Chardin :



Nous ne sommes pas des êtres humains vivant une expérience spirituelle mais des êtres spirituels vivant une expérience humaine.

Pierre Teilhard de Chardin
1 /05/ 1881 - 10 /04/ 1955

C'est exactement ce qui dit Ramana Maharshi, nous ne sommes pas ceci, pas cela... nous sommes l'Atman, nous sommes le Soi.

Maintenant la question qui se pose est « Quel est notre rapport à Dieu ? »

Nous sommes devant quelque chose de très paradoxal

- Je suis Brahman, je suis tout. Je suis pur, éveillé, né de nulle part (...). Je suis l'éternel principe de conscience, dépourvu d'attributs, sans second. (...) Je ne suis ni existant ni non-existant, ni les deux à la fois. **Ādi Śaṅkara**,
- 1)** Je suis Brahman, immuable, tout ce qui semble différent est absolument sans réalité. Seul je suis.
- Cf Dieu à Moïse : je suis celui qui suis Exode 3,14**
- 2)** Le rêve et tout ce qui apparaît en moi comme le résultat de la magie est une illusion. (**Maya**)
- 3)** Tout ce qui semble séparé de moi est moi-même. Le monde entier et toutes les créatures sont réellement Brahman
- Cela est l'essence et la conclusion de tous les Védas.

Or je viens de vous dire, en première partie, que Brahman est complètement étranger, complètement intouchable et l'on nous dit ici que toutes les créatures sont réellement brahmanes. C'est l'essence et la conclusion de tous les védas, nous dit-il. Cela veut dire qu'il y a une équation fondamentale dans l'hindouisme :

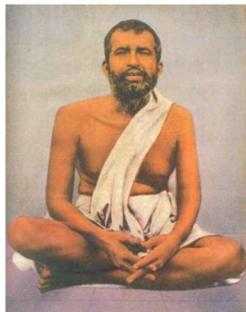
Atman = Brahman

- (ou rejoint le)
- (Ou fusionne avec)
- **Unité de l'atman et du brahman**
- **La nature de l'âtman est identique à celle du Brahman**
- **L'âme, ou le soi (Atman), est exactement égale à Brahman.**
- **L'Hindouiste qui parvient à identifier son Atman individuel au Brahman cosmique réalise son salut.**
- **(Jacques Henri PREVOST)**

Chez les chrétiens, monothéistes, nous apprenons que Dieu et la créature sont très différents. Dieu nous a créé et nous, nous sommes la créature.

Prenons cet autre mystique indou Ramakrishna :

**Vous cherchez Dieu ?
Alors cherchez-le dans l'homme.**



Ramakrishna nous dit : « Vous cherchez Dieu, cherchez-le dans l'homme »

Et Maître Eckhart :

Maitre Eckhart

•Beaucoup de gens s'imaginent, naïvement, qu'ils doivent « voir » Dieu : lui se tiendrait là, et eux ici. Mais il n'en est pas ainsi. Dieu et moi sommes un.
•(Sermon 6)



- **Comme le dit saint Augustin : « L'amour nous fait devenir ce que nous aimons ». Devons-nous dire à présent: quand l'homme aime Dieu, il devient Dieu? Voilà qui sonne hérétique. Dans l'amour que prodigue un homme, il n'y a pas Deux mais Un et Union: aussi , par l'amour, suis-je plus Dieu que je ne le suis en moi même. Ecoutons le prophète : « Je vous le dis, vous êtes des Dieux, des enfants du Très Haut » (psaume 82,5)? Voilà qui sonne étrangement : que l'homme puisse devenir Dieu par amour; c'est pourtant la vérité , une vérité éternelle.**
- **Sermon 5a**

L'union de l'âme avec Dieu chez **Jan van Ruysbroeck**

Non seulement l'âme contemplative voit Dieu par une clarté qui est la divine essence, mais encore que l'âme même est cette clarté divine ; l'âme cesse d'être dans l'existence qu'elle a eue auparavant en son propre genre, elle est changée, transformée, absorbée dans l'être divin

les Noces spirituelles

là où le Père dit à chaque esprit dans une complaisance éternelle « Je suis à toi et tu es à moi ; je suis tien et tu es mien ; je t'ai choisi de toute éternité. » Il naît alors entre Dieu et ses bien-aimés une telle joie et complaisance mutuelle, que ceux-ci sont ravis, hors d'eux-mêmes, se fondent et s'écoulent pour devenir en jouissance un seul esprit avec Dieu

Les Sept degrés de l'échelle d'amour spirituel

Saint Iréné

•**Dieu c'est fait Homme pour que l'homme devienne Dieu**

•**Contre les hérésies (v. 180)**

•**Hippolyte de Rome (3e siècle) ou Athanase d'Alexandrie (4e siècle)** saint Grégoire de Naziance saint Grégoire de Nysse **et Saint Augustin (4e siècle)**

le royaume de Dieu est en vous

(Luc 17,21)

C'est exactement ce que dit Maître Eckart.

Dans l'islam

- "Dieu est plus proche de toi que ta veine jugulaire »
Coran
- Mansûr Al-Hallaj :
- « Je suis devenu celui que j'aime et celui que j'aime est devenu moi » ;
- « Je suis devenu toi tout comme tu es devenu moi » ;
- « Tu m'as rapproché de toi et j'en suis venu à croire que tu es moi » ;
- Je suis le réel Vrai, c'est-à-dire Dieu, (Ana al haqq)

C'est exactement ce que dit Maître Eckhart, à 500 ans d'intervalle : « Je suis devenu toi comme tu es devenu moi ... » et l'émir de Bagdad lui a tranché la tête.

Ce que je viens de vous montrer, ce concept complètement autre, complètement transcendant, innommable, invisible et intouchable, dit qu'en fait Dieu est plus près de nous que nous même, il est en nous-même « Le royaume de Dieu est en vous ». Il y a une cohérence générale dans l'expression extérieure des religions.

Qu'est-ce qui définit une religion et qu'est-ce montrent les religions ?

Le plus grand argument contre les religions est les guerres de religion. Se tuer au nom de Dieu miséricordieux, au nom de Dieu amour ne se comprend pas.

4) QU'EST –CE QUI DÉFINIT UNE RELIGION? QU'EST-CE QUE LES RELIGIONS ONT EN COMMUN ?

- A) une secte qui a réussi (ou qui a eu de la chance)
- B) Un système de pensée qui contient des informations qui ne sont pas uniquement d'origine humaine

La « jurisprudence Gamaliel » Actes 5, 33-39

- Ceux qui les avaient entendus étaient exaspérés et projetaient de les supprimer.
- Alors, dans le Conseil suprême, intervint un pharisien nommé Gamaliel, docteur de la Loi, qui était honoré par tout le peuple. Il ordonna de les faire sortir un instant, puis il dit : « Vous, Israélites, prenez garde à ce que vous allez faire à ces gens-là.
- Il y a un certain temps, se leva Theudas qui prétendait être quelqu'un, et à qui se rallièrent quatre cents hommes environ ; il a été supprimé, et tous ses partisans ont été mis en déroute et réduits à rien.
- Après lui, à l'époque du recensement, se leva Judas le Galiléen qui a entraîné beaucoup de monde derrière lui. Il a péri lui aussi, et tous ses partisans ont été dispersés.
- Eh bien, dans la circonstance présente, je vous le dis : ne vous occupez plus de ces gens-là, laissez-les. En effet, si leur résolution ou leur entreprise vient des hommes, elle tombera. Mais si elle vient de Dieu, vous ne pourrez pas les faire tomber. Ne risquez donc pas de vous trouver en guerre contre Dieu. » Les membres du Conseil se laissèrent convaincre.

Voir aussi la « promesse faite a Abraham »

Une religion est quelque chose qui dure très longtemps, qui rassemble beaucoup de gens. De plus, je vous garantis qu'il n'y aura jamais de Saint François d'Assise de la secte Moon ni de l'Eglise de Scientologie car ce qui compte, c'est la qualité des mystiques qui vivent dans leur chair la proposition qui est faite par un fondateur.

Prenons un cas pratique. Il y a une religion qui s'appelle Bahaïsme. Au XIX^e siècle un gars, Le Báb se présente, « je suis la porte » et on lui coupe la tête.

Exemple de « candidat au statut de religion »



Ses disciples se lèvent et l'un dit je suis le Baha Allah, celui qui a été annoncé. On ne lui a pas coupé la tête, on l'a mis en prison. Il a écrit à tous les grands de la planète et a fondé une religion, le Bahaïsme. Moi, je dis à mes amis bahaïs « Rendez-vous dans 400 ans, si vous êtes encore là, si vous rassemblez des millions de gens, s'il y a eu de grands esprits bahaïs alors OK ».

Maintenant revenons à la question : « Qu'est-ce qu'une religion ? Qu'est-ce qui différencie une religion d'une secte ? »

Râmakrishna

- J'ai pratiqué toutes les religions, du christianisme à l'islam et j'ai suivi chacune des voies propres aux diverses sectes de l'hindouisme. Et il m'est apparu que par des voies différentes toutes cheminent à la rencontre du même Dieu.

Râmakrishna

•« Dieu est installé sur le toit de la maison. Il s'agit de le rejoindre. Pour cela, les uns prennent une échelle, d'autres une corde ou une perche en bambou, d'autre encore empruntent l'escalier ou escaladent les murs. Que vous choisissiez telle ou telle voie est chose indifférente, à condition de ne pas les essayer en même temps mais successivement. Si vous arrivez sur le toit, vous avez trouvé Dieu et vous comprenez alors qu'il y avait plusieurs voies possibles pour le rejoindre. En aucun cas vous ne devez penser que les autres chemins ne mènent pas à Dieu. Ce sont simplement d'autres moyens permettant de se hisser sur le toit. Permettez à chacun de suivre sa propre voie

Mansûr Al-Hallaj (857-922)

•« Sache que judaïsme, christianisme et islam, comme les autres religions, ne sont que dénomination et appellation, le but recherché à travers elles jamais ne varie, ni ne change. »

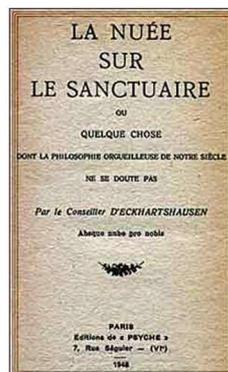
•« J'ai longuement réfléchi aux diverses religions en tâchant de les assimiler, puis je les ai ramenées à un seul Fondement ayant maintes ramifications. Ne demandez pas à l'homme de s'en tenir à un culte déterminé, car cela l'écarterait certainement du Fondement divin assuré.

Ramakrishna a fait son chemin au travers de toutes les religions, mais pour Mansûr Al-Hallaj il faut pousser les gens à essayer plusieurs religions, successivement tout de même parce que la vérité est dans la multiplicité.

Revenons maintenant en Occident, je vais vous parler de personnes très peu connues.

Le premier s'appelle :

Karl von Eckartshausen 1752-1803



Ce livre, assez difficile à lire, est le livre mystique le plus important de ces trois derniers siècles. Pour Eckartshausen, le siècle des lumières qu'il vit n'est pas du tout des lumières, c'est celui des ténèbres « parce que vous avez oublié le fondement, vous voulez raisonner sur la seule raison humaine qui est limitée. »

« L' Eglise Intérieure »

Selon Karl d' Eckartshausen
« La Nuée sur le sanctuaire »

Car, comme la collectivité, la foule, le peuple n'étaient pas capables de comprendre les grands mystères intérieurs, et que le danger aurait été trop grand de confier le plus saint aux incapables, on enveloppa les vérités intérieures dans des cérémonies extérieures et sensibles, pour que l'homme, par le sensible et l'extérieur qui est le symbole de l'intérieur, soit peu à peu rendu capable d'approcher davantage des vérités internes de l'esprit

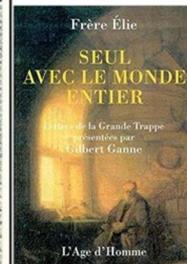
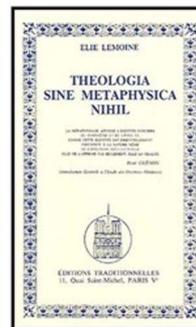
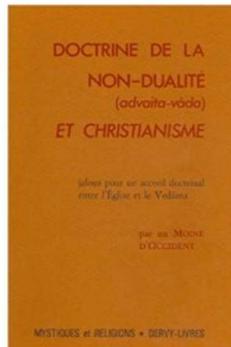
Les vérités intérieures du sanctuaire étaient portées parmi les nations les plus éloignées, et modifiées symboliquement d'après leurs usages, leur capacité de culture, leur climat, et leur réceptivité. De manière que les types extérieurs de toutes les religions, leurs cultes, leurs cérémonies et leurs livres saints en général, ont plus ou moins clairement pour objet les vérités intérieures du sanctuaire par lesquelles l'humanité sera conduite, seulement dans les derniers temps, à l'universalité de la connaissance d'une vérité unique . [SEP]

Cf chez Saint Justin (100 -165) le concept de *logos spermatikos*

- On voit facilement par cette idée pure du mot religion en général, que l'unité de la religion est dans le Sanctuaire le plus intérieur, et que la multiplicité des religions extérieures ne peut jamais changer ni affaiblir cette unité qui est la base de tout extérieur.
- *La nuée sur le sanctuaire (1799)*

Il y a trois ans, j'ai découvert cet homme, très humble, caché au fin fond d'un monastère trappiste :

FR. Elie Lemoine (Adolphe Levée) Moine Trappiste 1911-1991



Jalons pour un accord doctrinal entre l'Eglise et le Vedânta !

Il a écrit un livre incroyable avec l'accord de ses supérieurs de la grande Trappe « Doctrine de la non dualité ». Il a touché la vérité qu'il partage avec ses prédécesseurs éclairés.

Nous sommes maintenant dans l'unité des grandes religions.

Conclusion sur l'Unité des Religions

•Râmakrishna, Mansûr Al-Hallaj, Karl von Eckartshausen et bien d'autres mystiques ont raison : il y a (au plus haut niveau) une unité de la pensée Indo Judéo islamo européenne concernant la nature de la réalité : la réalité ultime est Brahman, mais dans ce monde (hors les êtres réalisés ?) nous ne pouvons la connaître que comme Ishvara à cause de la Maya.
 •Cette Réalité est À LA FOIS inconnaissable ET plus proche de nous que nous même!

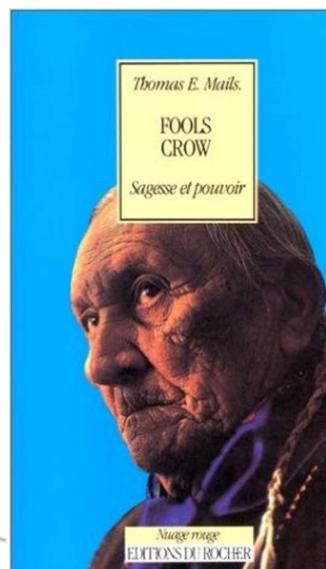
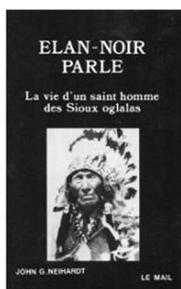
•Mais cette unité ne s'arrête pas aux grandes Religions

Jetons un œil du côté des chamans sioux, les plus grands hommes de la médecine contemporains.



Black Elk
1863 - 1950

Fools Crow
1890 – 1989



Fools Crow et Black Elk étaient convaincus que l'être suprême qu'ils vénéraient (Wakan Tanka) était le vrai Dieu unique de la Bible et c'était une raison encore plus forte de partager les dons avec tous.

Puisse la paix venir à ceux qui sont capables de comprendre; cette compréhension doit venir du cœur et non uniquement de la tête. Ceux-là se rendront compte que nous, indiens, connaissons le vrai dieu unique et le prions constamment.

« Franck » Fools Crow

Triste réalité : il y a fallu des siècles aux différentes églises chrétiennes pour reconnaître cette vérité d'un dieu commun et admettre que les chrétiens peuvent beaucoup apprendre auprès des indiens sur la spiritualité (Thomas Mails page 27)

Les évêques américains ont engagé des démarches en vue de la canonisation de « Black Elk » en 2017 !

Black Elk et Fools Crow se sont convertis au christianisme sans toutefois abandonner leur religion. Ils ont voulu comprendre la religion des blancs et se sont rendus compte que c'était la même chose. A tel point que les évêques américains ont engagé des démarches pour la canonisation de Black Elk.

Chef Seattle (1786-1866)



Cet Indien a tellement impressionné les Américains qu'ils ont donné son nom à la ville où siègent Boeing et Microsoft.

Il y a une chose que nous savons, et que l'homme Blanc découvrira peut-être un jour, c'est que notre Dieu est le même Dieu. Vous croyez peut-être qu'il vous appartient, comme vous voulez que vous appartienne notre terre, mais ce n'est pas possible.

Il est le Dieu des êtres humains, autant des Rouges que des Blancs.

Discours du Chef Seattle, 1854

Je vous présente ce texte égyptien, très peu connu :

Amon-Ra apparut sur son trône quand son cœur le voulut,
Et il était seul,
Il commença à parler au milieu du silence,
Il commença à crier, la terre était dans une stupeur silencieuse,
Ses rugissements ont circulé partout sans qu'il eût un second dieu (avec lui),
Faisant naître les êtres à qui il a donné la vie.
Sa parole est substance,
Ce qui sort de l'ouverture de sa bouche se réalise
Ce qu'il a dit en son cœur on l'a vu venir à l'existence

Paroles Divines (Medou Netjer)

Ce texte est égyptien, vieux de 4500 ans :

Au commencement était la Parole, et la Parole était avec Dieu, et la Parole était Dieu.
Elle était au commencement avec Dieu.
Toutes choses ont été faites par elle, et rien de ce qui a été fait n'a été fait sans elle.

JEAN 1, 1-3

Au commencement, Dieu créa les cieux et la terre.

La terre était informe et vide: il y avait des ténèbres à la surface de l'abîme, et l'esprit de Dieu se mouvait au-dessus des eaux.

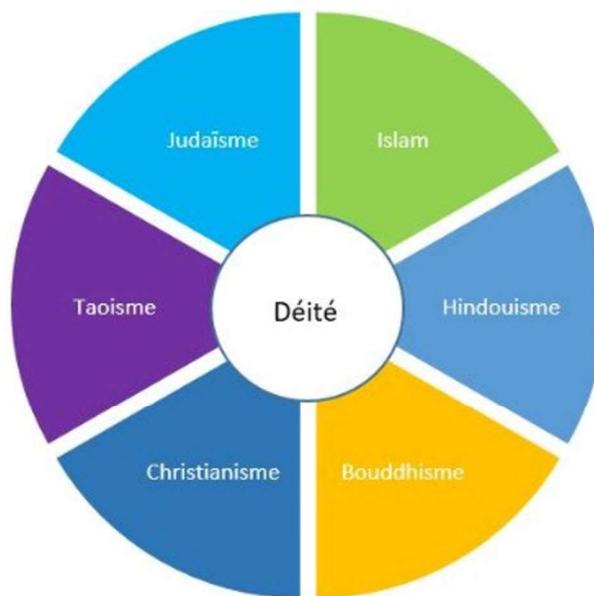
Dieu dit: Que la lumière soit! Et la lumière fut.

Genèse, 1, 1-3

Encore ici nous voyons l'unité, le socle déjà observé.

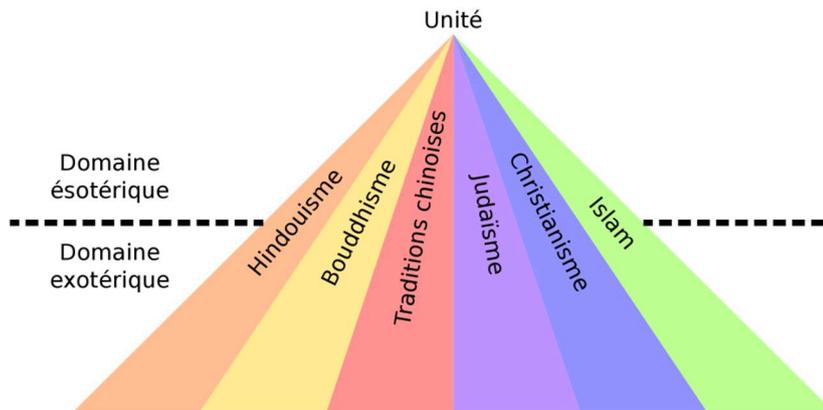
Toutes les religions sont égales et la déité est au centre :

5) Toutes les religions sont elles équivalentes ?



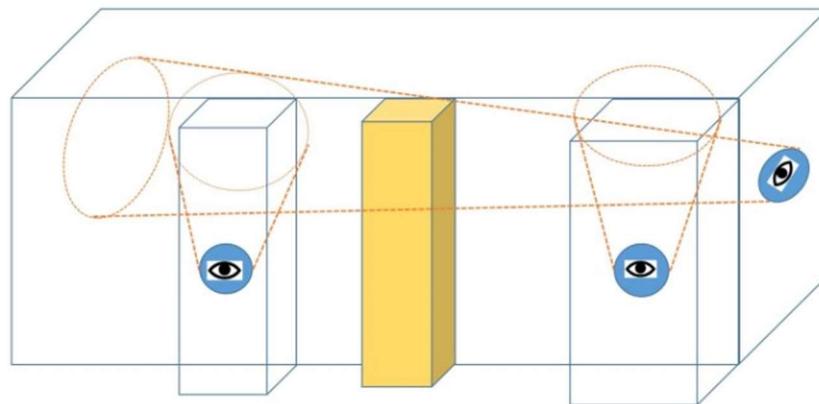
Ce modèle classique n'est pas le mien. Un autre donné par Frithjof Schuon qui fut élève d'André Guénon me convient mieux, il s'agit de celui-ci :

Modèle de Frithjof Schuon



Mais j'ai pour ma part développé ce modèle-là :

Pas forcément !



Il y a des trous de serrure, ce sont les points bleus. Chaque point bleu est un trou de serrure avec un œil. Par ces trous de serrure, nous pouvons voir l'au-delà. Chaque trou de serrure voit quelque chose avec des recouvrements. L'élément en jaune ne peut pas être vu, par qui que ce soit, ni par le trou des bouddhistes, ni par le trou des chrétiens, ni par celui des musulmans. Peut-être sera-t-il visible par une personne particulièrement éveillée ? Et l'ensemble des trous de serrure ne nous permettra pas de voir la totalité.

Nous avons vu qui était Dieu. Nous avons vu qui nous sommes. Nous sommes Ātman. Nous avons vu le rapport entre nous et Dieu. Ātman = Brahman.

Il reste une question fondamentale « Pourquoi y-a-t-il quelque chose plutôt que rien ? ».
« Pourquoi Dieu a-t-il créé le monde ? »

CONCLUSION : Pourquoi Dieu a créé le Monde ?

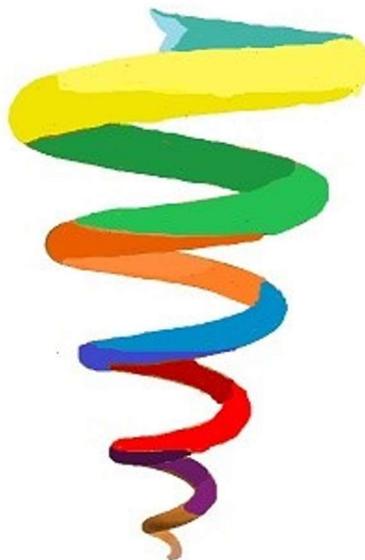
- J'étais un Trésor caché et j'ai désiré être connu.
- Ibn 'Arabi (1165- 1240)

Dieu a voulu créer le monde, voilà pourquoi il existe quelque chose plutôt que rien. Dieu est Tout et il a voulu être connu, être aimé, être en rapport avec l'altérité. Il a créé des êtres humains capables de libre arbitre. Dieu a volontairement et par amour abdiqué sa toute-puissance. A partir du moment où nous existons, Dieu a abandonné sa toute-puissance.

La spirale dynamique va vous faire comprendre le sens de la création.

Conclusion : Réintégrer la Dété ... mais à un autre niveau

Dieu et moi sommes un
Maitre Eckhart, Al-Hallaj,
Râmakrishna....



L'amour d'un être humain est précieux car à tout moment, il peut décider d'y mettre fin. C'est ce que Dieu veut de nous. Dieu veut que, après un parcours libre, celui de la spirale, nous revenions librement en Lui par un acte d'amour et de plénitude. C'est ainsi que nous ferons un avec Dieu. Voilà le sens de création, voilà pourquoi il y a le big bang, pourquoi le monde existe, pourquoi il y a des religions pour nous guider, voilà pourquoi il y a un fondement possible pour le XXI^e siècle. Il y a encore beaucoup à découvrir pour comprendre le sens de la vie.

Dieu est patient, il a beaucoup de temps. Nous sommes sortis de Dieu sans libre arbitre, le but est d'y entrer en plénitude et de faire un avec Lui.

Transcendons toutes les limites posées par les églises extérieures. C'est l'intérieur qui peut nous servir de fondement et nous inspirer pour le XXI^e siècle.

Les questions :

Hesna Cailliau nous disait : « Ce qui nous oppose en surface s'assemble en profondeur ». Cela m'a fait penser au dessin que tu nous as montré. Quand tu regardes les choses par un trou de serrure, tu ne vois qu'un plan en clair-obscur et non pas un volume. Tu nous recommandais d'expérimenter différentes religions pour comprendre la vérité. Cette idée de regarder par différents trous de serrure, l'un après les autres permettrait de voir l'invisible.

Attention j'ai bien montré le truc en jaune qui n'est pas là par hasard, il contient ce qui t'échappera même si tu regardes par tous les trous de serrure.

Le truc en jaune veut dire que tu es comme dans la caverne de Platon. Dans la caverne, Platon le dit très bien, il a des gens qui peuvent sortir de la caverne. Ils voient qu'il y a un autre monde incroyable, merveilleux. Ils reviendront dans la caverne pour secouer ceux qui sont restés et leur montrer cet autre monde. Très souvent ils seront tués parce que ce qu'ils disent et font n'est pas acceptable, nous sommes dans la Maya. Ce fut le sort de Jésus et de bien d'autres.

C'est parce que nous sommes dans la caverne de Platon, c'est-à-dire dans un monde projeté et non dans le monde divin que quelque chose nous échappe. Certains hommes sont dotés du sensorium spirituel ouvert et peuvent avoir le contact, comme ci-dessous : « Hors les êtres éveillés, réalisés, nous ne pouvons le connaître que comme Ishvara à cause de la Maya. »

Surtout ne prend pas ce monde pour le vrai monde. Ce serait la pire erreur que tu puisses faire sur le plan spirituel.

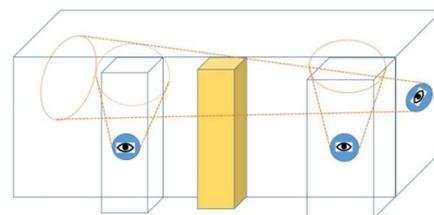
Conclusion sur l'Unité des Religions

•Râmakrishna, Mansûr Al-Hallaj, Karl von Eckartshausen et bien d'autres mystiques ont raison : il y a (au plus haut niveau) une unité de la pensée Indo Judéo islamo européenne concernant la nature de la réalité : la réalité ultime est Brahman, mais dans ce monde (hors les êtres réalisés ?) nous ne pouvons la connaître que comme Ishvara à cause de la Maya.

•Cette Réalité est À LA FOIS inconnaissable ET plus proche de nous que nous même!

•Mais cette unité ne s'arrête pas aux grandes Religions

Pas forcément !



Un jour je demandais à un scientifique athée quelle est la différence entre la disparition de la vie sur terre dans vingt ou trente ans et sa disparition dans quatre milliards d'années. Dans tous les cas nous sommes condamnés. Il n'a pas su me répondre. Par contre j'ai eu une réponse, celle d'un chrétien.

Cette terre est un monde de chenilles, de milliards de chenilles. Chaque chenille a pour but de devenir papillon. Malheureusement beaucoup d'entre elles s'égarer, elles ne veulent pas devenir papillon. Être chenille est confortable alors que la vie d'un papillon est risquée, entre autres il lui faut subir une métamorphose, la nouvelle naissance dont Jésus à Nicodème.

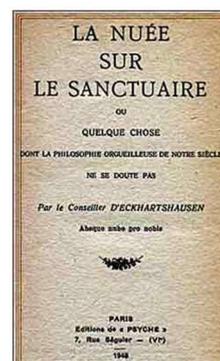
Voilà pourquoi la terre doit être préservée le plus longtemps possible, parce qu'elle est une porte qui permet à des chenilles de devenir des papillons. N'aimez pas la terre pour elle-même car elle va disparaître. Jésus l'a dit « la terre et le ciel passeront, mais mes paroles ne passeront pas ». Ne confondez pas le terre et la galaxie avec le vrai monde !

La difficulté est l'écart entre ce qu'ont perçu et dit les mystiques et la traduction en mots pour qu'ils soient compréhensibles. Je le traduirais par des voiles étendus pour masquer la vérité. Qu'en pensez-vous ?

Je suis tout à fait d'accord avec vous. Voyons ce texte de Karl von Eckartshausen « La nuée sur le sanctuaire », c'est bien un voile qui couvre les vérités car nous ne pouvons pas tout donner à tout le monde.

La communion des saints sont les gens dans le sanctuaire le plus intérieur, les gens qui ont ouvert leur sens du divin, leur sensorium spirituel.

Karl von Eckartshausen 1752-1803



Il y a quelques temps quelqu'un m'a demandé quel était le livre le plus important du XX^e siècle traitant de l'ésotérisme chrétien. Je lui ai répondu :

Valentin Tomberg
1900-1973



Valentin Tomberg nous dit :

- **Il y a une communauté des hermétistes connus et inconnus, mais dans la majorité des membres est anonyme. Seule une petite partie de communauté se connaît et se rencontre face à face dans le monde des sens. Une autre partie-encore moins nombreuse se compose de ce qui se connaissent et qui se rencontrent face à face dans la vision. Mais l'inspiration unit tous les membres de la communauté des hermétistes sans égard à ce qu'ils soient près ou loin l'un de l'autre qui se connaissent ou non, qu'ils vivent ou qu'il soit décédé.**
- 22 Arcanes page 476

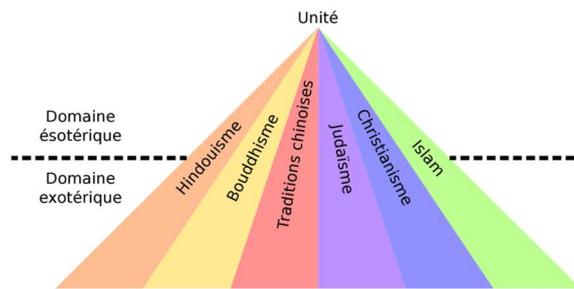
Et sa vision telle qu'il l'écrit : « Ah ! Que vois-je ? Quelle joie inconnue encore à mon cœur de chair : Chrétiens et Juifs, Mahométans et Païens marchent de concert, la main dans la main ! »

Il voit l'unité des croyants.

J'ai été presque déçu de la vision des serrures car elles ne satisfont pas mon rêve d'idéal où toutes les religions pourraient se retrouver, avoir un dénominateur commun qui leur donnerait une attitude de non-violence les unes envers les autres. Selon vous, y-a-t-il des valeurs universelles vers lesquelles les religions pourraient converger afin d'éviter des frottements ponctuels ?

Mon dessin des serrures présente un défaut. Il faudrait quelque part un point que toutes les religions voient en même temps, un sanctuaire intérieur où tout converge. Je pourrais aussi adopter un modèle comme celui ci-dessous.

Modèle de Frithjof Schuon



Je pense que chaque religion a sa spécificité et qu'il y a des raisons pour lesquels les gens adoptent une religion plutôt qu'une autre. Je veux respecter ces raisons, même si, depuis de longues années, je regarde par tous les trous de serrure.

Où mettez-vous les athées, les gens qui ne croient pas en Dieu ? Selon vous, qu'ont-ils raté, qu'est-ce qu'ils n'ont pas compris ?

Le sensorium intérieur !

Si je prends mon cas personnel, je suis nul en dessin, en musique, en toute forme d'art. Je suis complètement nul dans plein de domaines où des gens excellent. Evidemment des gens sont nuls dans le domaine du sens des réalités invisibles, alors que se passe-t-il ? Dans ce cas-là, le chemin est long mais ils auront d'autres opportunités, d'autres conditions de vie pour ouvrir leur sensorium.

Compte-rendu réalisé par Laurence Crespel Taudière
www.semaphore.fr